



REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO GOSPODARSTVA
I ODRŽIVOG RAZVOJA

10000 Zagreb, Radnička cesta 80

Tel: 01/ 3717 111 fax: 01/ 3717 149

Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i
održivo gospodarenje otpadom
Sektor za procjenu utjecaja na okoliš

KLASA: UP/I-351-02/20-45/33

URBROJ: 517-05-1-3-1-21-8

Zagreb, 7. prosinca 2021.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja na temelju odredbi članka 118. stavka 1. podstavak 1. Zakona o zaštiti okoliša („Narodne novine“, 80/13, 153/13, 78/15, 12/18 i 118/18) zbog postupanja operatera protivno odredbi članka 115. st. 3. ovog Zakona, povodom obveze razmatranja i usklađenja po službenoj dužnosti uvjeta okolišne dozvole za postojeće postrojenje za intenzivan uzgoj peradi Poslovni centar „Japa“ s Provedbenom odlukom komisije o utvrđivanju zaključaka o najboljim raspoloživim tehnikama za intenzivan uzgoj peradi i svinja, donosi

RJEŠENJE O UKIDANJU OKOLIŠNE DOZVOLE

- I. Ukida se okolišna dozvola određena Rješenjem o objedinjenim uvjetima zaštite okoliša, KLASA: UP/I-351-03/13-02/48, URBROJ: 517-06-2-2-1-14-17 od 18. veljače 2014.**
- II. Ovo rješenje dostavlja se u očevidnik izdanih okolišnih dozvola radi upisa brisanja okolišne dozvole.**

O b r a z l o ž e n j e

Operater postrojenja, Poslovni centar „Japa“ iz Čakovca, ishodio je Rješenje o objedinjenim uvjetima zaštite okoliša, KLASA: UP/I-351-03/13-02/48, URBROJ: 517-06-2-2-1-14-17 od 18. veljače 2014. (u daljnjem tekstu: Rješenje). Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja (u daljnjem tekstu: Ministarstvo) je, temeljem članka 115. Zakona o zaštiti okoliša („Narodne novine“, 80/13, 153/13, 78/15, 12/18 i 118/18; u daljnjem tekstu: Zakon), po službenoj dužnosti zaključkom, KLASA: UP/I-351-02/20-45/33, URBROJ: 517-03-1-3-1-21-1 od 14. kolovoza 2020. pokrenulo postupak za razmatranje uvjeta okolišne dozvole određenih Rješenjem i zatražilo od operatera dostavu stručne podloge za taj postupak.

Prema Rješenju kapacitet postrojenja operatera je 50 000 mjesta za perad u 2 proizvodna objekta, svaki kapaciteta 25 000 mjesta.

Operater nije postupio po zaključku te ga je Ministarstvo zaključkom, KLASA: UP/I-351-02/20-45/33, URBROJ: 517-03-1-3-1-21-2 od 9. veljače 2021. ponovno pozvalo na dostavu stručne podloge.

Operater je dana 24. veljače 2021., umjesto postupanja prema zaključku Ministarstva, dostavio zahtjev za ukidanjem Rješenja (u daljnjem tekstu: Zahtjev) u kojem je priložio Ugovorom o darivanju od 28. siječnja 2021. jednog peradarnika s pripadajućim objektima Romanu Lebaru na k.č. 265/5/2, k.o. Šenkovec navodeći da je time smanjio kapacitet ispod 40 000 mjesta za perad te smatra da više nije obveznik okolišne dozvole sukladno članku 95. Zakona i prema Prilogu I. Uredbe o okolišnoj dozvoli („Narodne novine“, br. 8/14 i 5/18, u daljnjem tekstu: Uredba) i istu traži ukinuti temeljem prestanka obavljanja djelatnosti za koju je okolišna dozvola izdana. Sukladno navedenom zahtjevu, operateru Poslovni centar „Japa“ ostaje objekt kapaciteta 25 000 mjesta za perad s pripadajućim objektima na k.č. 251/1, k.o. Šenkovec,

Ministarstvo je nastavilo postupak razmatranja okolišne dozvole uzimajući u obzir razloge operatera za ukidanjem okolišne dozvole koja je određena gornjim rješenjem o objedinjenim uvjetima zaštite okoliša te povodom toga nalazi sljedeće:

Operater uz zahtjev nije priložio dokumente koji bi dokazivali da je postrojenje za intenzivan uzgoj peradi operatera Poslovni centar „Japa“ podijeljeno na dva zasebna postrojenja koje svako za sebe predstavlja tehnološku cjelinu neovisnu jednu od druge sukladno definiciji postrojenja iz članka 4. stavka 1. točke 51. Zakona.

Na temelju zahtjeva operatera Ministarstvo je zatražilo provedbu inspekcijskog nadzora te mu je dostavljen inspekcijski nalaz Službe za nadzor zaštite okoliša i vodopravne inspekcije Državnog inspektorata, KLASA: UP/I-351-02/20-45/33, URBROJ: 443-17-08-3-21-5 od 6. travnja 2021., u daljnjem tekstu: inspekcijski nalaz. U inspekcijskom nalazu navodi se da je tijekom inspekcijskog postupka utvrđeno da se dva postojeća proizvodna objekta nalaze na dvije administrativno odvojene katastarske čestice. Mladen Lebar, koji više nije fizička osoba u pravnoj osobi operatera koja je ishodila Rješenje, zadržao je za sebe jedan proizvodni objekt s pripadajućim objektima na k.č. 1201, k.o. Šenkovec, dok je drugi proizvodni objekt s nadstrešnicom, dva silosa za hranu i dvorištem darovao Romanu Lebaru Ugovorom od 1. siječnja 2021. Taj proizvodni objekt nalazi se na k.č. 985, k.o. Šenkovec. Roman Lebar sada je novi vlasnik Poslovnog centra „Japa“ iz Čakovca.

Nadalje, inspekcijski nalaz navodi da se do postrojenja za koje je ishodeno Rješenje dolazi jednim pristupnim poljskim putem. Postrojenje se opskrbljuje vodom iz javnog vodovodnog sustava jednim priključkom. Peradarnici su od okolnog zemljišta odvojeni žičanom mrežom, udaljeni su jedan od drugoga oko 10 m, a između njih se može slobodno kretati. Voda, struja i plin plaćaju se dobavljačima zajedno za oba uzgojna objekta. Inspekcijski nalaz ne navodi posebno kako se provode tehnološke operacije koje su obuhvaćene okolišnom dozvolom iz Rješenja, npr. kako se gospodari gnojem nakon što se pilići iznesu iz objekata po završetku tova. Inspekcijski nadzor je utvrdio da je novi operater Poslovnog centra Japa, sada novi vlasnik jednog od proizvodnih objekata Roman Lebar, a iz inspekcijskog nalaza koji se poziva na dokumente, tovnju listu od veljače 2021., nedvosmisleno proizlazi da se upravljanje proizvodnim objektima 1. (vl. Mladen Lebar) i 2. (vl. Roman Lebar) provodi zajedno u okviru Poslovnog centra „Japa“ za kojeg se navodi vlasnik obrta Roman Lebar.

Temeljem inspekcijskog nadzora, Ministarstvo je donijelo zaključak, KLASA: UP/I-351-02/20-45/33, URBROJ: 517-05-1-3-1-21-6 od 28. listopada 2021. nalazeći da inspekcijski nadzor nije potvrdio da se radi o dva zasebna postrojenja koja su nastala podjelom između dva vlasnika, Mladena i Romana Lebar, koje svako za sebe predstavlja tehnološku cjelinu neovisnu jednu od druge, a uzimajući u obzir da temeljem članka 98. st. 2. Zakona, vlasnički kriterij nije kriterij za

obavezu ishođenja okolišne dozvole nego je to samo tehnološka povezanost, budući da za istu tehnološku cjelinu zahtjev može podnijeti i više operatera ako njime zajednički upravljaju. U skladu s time, Ministarstvo navedenim zaključkom poziva operatera Poslovnog centra „Japa“ da dostavi nove dokaze da nije obveznik okolišne dozvole, a ako ih ne dostavi, da se po njegovom zahtjevu neće moći postupati, te da se sukladno tome postupak razmatranja okolišne dozvole dostavom stručne podloge koja je od njega zatražena nastavlja. Dokazima se, budući da je inspekcijski nadzor već proveden, smatraju dokumenti o podijeljenosti dva uzgojna objekta na zasebna postrojenja kako bi se s obzirom na kriterije prema Prilogu I. Uredbe moglo nedvosmisleno utvrditi da se radi o dvije zasebne tehnološke cjeline čime postrojenje za intenzivan uzgoj peradi Poslovni centar „Japa“ više nije obveznik okolišne dozvole.

Novi operater Poslovnog centra Japa, Roman Lebar, očitovao se na Zaključak Ministarstva, odgovorom KLASA: UP/I-351-02/20-45/33, URBROJ: 15-21-7 od 29. studenoga 2021. dostavljajući izvratke iz obrtnog registra i katastra, dakle o vlasničkoj strukturi i o operateru postrojenja, koje sadrži činjenice koje su Ministarstvu već bile poznate iz prethodnog zahtjeva operatera, odnosno prije donošenja Zaključka Ministarstva, KLASA: UP/I-351-02/20-45/33, URBROJ: 517-05-1-3-1-21-6 od 28. listopada, 2021.

Slijedom navedenog, Ministarstvo nalazi da provedeni postupak nije utvrdio da je postrojenje za intenzivan uzgoj peradi Poslovni centar „Japa“ podijeljeno na dva zasebna postrojenja koje svako za sebe predstavlja tehnološku cjelinu neovisnu jednu od druge, a koje bi, ujedno i svaka za sebe bile ispod kapaciteta od 40 000 mjesta utvrđenog Prilogom I. Uredbe. Isto tako, vlasnički odnos nije kriterij prema članku 98. stavka 2. Zakona kojim se propisuje obveznik okolišne dozvole za postrojenje. Operater je u svom odgovoru, KLASA: UP/I-351-02/20-45/33, URBROJ: 15-21-7 od 29. studenoga 2021. samo ponovio već poznate činjenice s priloženim izvadcima iz zemljišnih knjiga koji dokazuju jedino vlasništvo nad k.č. na kojima su uzgojni objekti postrojenja, bez dokumentacije koja bi dokazala tehnološku razdvojenost vlasnički podijeljenih objekata, izjavljujući da nije obveznik okolišne dozvole.

Budući da je temeljem članka 95. stavka 4. Zakona za postrojenje operatera propisana obveza ishođenja okolišne dozvole, temeljem ovih utvrđenih činjenica u postupku nije se moglo postupiti prema Zahtjevu operatera u vezi oslobađanja od obveze ishođenja okolišne dozvole te pristupiti ukidanju iste temeljem razloga prestanka obavljanja djelatnosti koja je obveznik okolišne dozvole. Ministarstvo stoga nalazi da prijedlog operatera za obustavom postupka razmatranja i usklađenja uvjeta okolišne dozvole zbog toga što je prestao obavljati djelatnost za koju je okolišna dozvola izdana nije osnovan, da je u tom pitanju operater ovlašten podnijeti pravni lijek samo tužbom protiv rješenja Ministarstva kojim se rješava u ovoj stvari razmatranja uvjeta okolišne dozvole koje je Ministarstvo pokrenulo po službenoj dužnosti, a zbog prirode pravne stvari ovdje se može raditi i o primjeni odredbi članka 118. stavka 1. podstavak 1. Zakona ako operater postupa protivno odredbama članka 115. stavka 3. Zakona.

S obzirom da je suprotno Zaključku: KLASA: UP/I-351-02/20-45/33, URBROJ: 517-05-1-3-1-21-6 od 28. listopada 2021. odbio dostaviti dokaze kojim se dokazuje podijeljenost postrojenja obuhvaćenog rješenjem objedinjenim uvjetima zaštite okoliša KLASA: UP/I-351-03/13-02/48, URBROJ: 517-06-2-2-1-14-17 od 18. veljače 2014., na dvije zasebne tehnološke cjeline, a stručnu podlogu za razmatranje uvjeta okolišne na koju je bio pozvan zaključkom Ministarstva, KLASA: UP/I-351-02/20-45/33, URBROJ: 517-03-1-3-1-21-1 od 14. kolovoza 2020. i zaključkom, KLASA: UP/I-351-02/20-45/33, URBROJ: 517-03-1-3-1-21-2 od 9. veljače 2021., nije dostavio potvrđujući navedeno izjavom da nije obveznik okolišne dozvole, operater Poslovni centar „Japa“ iz Čakovca postupio je protivno odredbama članka 115. stavka 3. Zakona.

Sukladno navedenom, Ministarstvo je, temeljem članka 118. stavka 1. ukinulo okolišnu dozvolu, a iz razloga iz stavka 1. podstavka 1. ovog članka.

Točka I. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi članka 118. stavka 1. Zakona o zaštiti okoliša te na utvrđenim činjenicama.

Točka II. izreke ovog rješenja temelji se na odredbama članka 2. stavka 1. Pravilnika o očevidniku izdanih okolišnih dozvola („Narodne novine“, broj 51/16).

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Ovo rješenje je izvršno u upravnom postupku i protiv njega se ne može izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor. Upravni spor pokreće se tužbom Upravnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 6, u roku 30 dana od dana dostave ovog rješenja. Tužba se predaje navedenom upravnom sudu neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.



Dostaviti:

- ① Poslovni centar „Japa“, Zrinsko-Frankopanska 2a, Čakovec (R! s povratnicom)
2. Zavod za zaštitu okoliša i prirode, Očevidnik okolišnih dozvola, ovdje
3. Državni inspektorat, Sektor za nadzor zaštite okoliša, zaštite prirode i vodopravni nadzor, Šubićeva 29, 10000 Zagreb
4. Pismohrana, ovdje